



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1103-7/20
Mostar, 4.6.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 4.5.2020. godine, ponuđača "Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatsko društvo Eterović, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka i ponovnom pokretanju postupka broj 01-04-4-19793 od 30.4.2020. godine, u postupku javne nabavke: Nabavka usluga najma multifunkcijskih printera, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 4.6.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Odluka o poništenju postupka i ponovnom pokretanju postupka broj 01-04-4-19793 od 30.4.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljani zahtjev odbija kao neosnovan.

Obavezuje se ugovorni organ Klinički centar Univerziteta u Sarajevu da žalitelju "Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku, Advokatskom društvu Eterović, d.o.o. Sarajevo isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga najma multifunkcijskih printera, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 893-7-2-164-3-83/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.3.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o poništenju i ponovnom pokretanju postupka broj 01-04-4-19793 od 30.4.2020. godine, na koju je ponuđač "Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Eterović, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 4.5.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 14.5.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenom odlukom ugovorni organ djelimično usvojio žalbu ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo, poništio predmetni postupak javne nabavke i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 01-04-4-18243 od 20.04.2020 godine, te ponovno pokrenuo postupak javne nabavke. U obrazloženju pobijane odluke ugovorni organ navodi da je po prijemu žalbe ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo preispitao predmetni postupak javne nabavke i utvrdio da ponuda izabranog ponuđača Libe d.o.o. ima priloženu specifikaciju ponuđenog uređaja koji potpuno odgovara tehničkoj specifikaciji iz Aneksa 3 iz kog razloga je Komisija zaključila da nema razloga za odbacivanje ponude pa je dopustila istom da učestvuje u e-aukciji nakon koje je izabran kao najpovoljniji ponuđač. Ugovorni organ dalje navodi da obzirom da je u svojoj žalbi Printex naveo kako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak ugovorni organ je odlučio usvojiti žalbu i ponudu ponuđača Libe d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

Žalitelj ističe da se u cijelosti slaže sa gore navedenom ocjenom ponude ponuđača Libe d.o.o. iz obrazloženja ožalbene odluke, međutim smatra da je ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama u pogledu ocjene ponude žalitelja.

Naime u odnosu na ponudu žalitelja ugovorni organ u ožalbenoj odluci navodi slijedeće:

"Na isti način Komisija je tretirala i ponudu ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo. Komisija je konstatovala da stranice ponude obilježene rednim brojevima i potpisane od strane ovlaštene osobe, ali je radi čestog listanja i pregleda na određenim stranicama tinta izbljedio, te je provjerom konstatovano da se ista briše, a što nije u skladu sa tačkom 4. Priprema ponuda; 4.2. Original i kopija ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom..."

Obzirom na gore navedeno ugovorni organ u pobijanoj odluci ocjenjuje da je podnuda ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo također neprihvatljiva, a iz kog razloga poništava predmetni postupak.

Žalitelj prije svega ističe da prilikom ocjene ponuda prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-4-18243 od 20.04.2020 godine ugovorni organ nije niti na jednom mjestu konstatovao da ponuda ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo sadrži bilo kakve nedostatke.

Odredbama člana 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je :

URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona.

Nesporna je činjenica da je u ovom postupku žalbu podnio samo ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo koji je zahtijevao da ugovorni organ predmetnu žalbu uvaži, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-04-4-18243 od 20.4.2020 godine, poništi u cijelosti, te donese novu odluku o dodjeli ugovora kojom će kao najpovoljniju proglasiti ponudu društva Printex d.o.o. Sarajevo, tako da ista bude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima donesenim na osnovu iste, a u protivnom da u roku od pet dana od dana prijema žalbe proslijedi na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi u smislu odredbe člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Dokaz: uvid u žalbu ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo od 23.4.2020. godine

Obzirom na gore navedeno nesporna je činjenica da je preispitivanje ocjene ponude ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo van granica zahtjeva iz uložene žalbe.

Shodno navedenom ugovorni organ nije imao aposolutno nikakav osnov da ponovno ispituje prihvatljivost ponude ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo, te samim tim istu nije po osnovu izjavljene žalbe mogao ocijeniti neprihvatljivom. Dakle ugovorni organ nije imao ovlaštenje uopće pristupiti preispitivanju ponude ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo koju je već ranije ocijenio kao prihvatljivu, međutim čak i da je bio ovlašten izvršiti preispitivanje predmetne ponude u skladu sa Zakonom, nikako nije mogao donijeti ovakvu odluku.

Žalitelj citira član 58. Zakona o javnim nabavkama

Ističe da je odredbama člana 4.2 Tenderske dokumentacije propisano je slijedeće:

"Ponude se dostavljaju na slijedeću adresu: Bolnička br. 25, Glavni protokol KCUS-a, Sarajevo (objekat TEB-a) do 03.04.2020.godine do 10:30 sati. Original i 1 kopija ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa označenim stranicama i osigurani jemstvenikom. Svi listovi ponude trebaju biti opečaćeni i parafirani ili potpisani od osobe, odnosno osoba koje su ovlaštene da zastupaju ponuđača. Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive i parafirane od ovlaštenih osoba. Osim toga, u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, uz ponudu se mora dostaviti i punomoć kojom se navedene osobe ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača u toku postupka nabavke (punomoć može također sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora). Nepotpune i neblagovremeno prispjele ponude neće se uzimati u razmatranje. "

Iz svega gore navedenog sasvim je jasno da numerisanje i parafiranje stranica ponude ne predstavlja sastavni dio ponude već isto predstavlja način pravilnog uvezivanja ponude kako bi se onemogućila naknadna izmjena iste. Nesporna je činjenica da je sama ponuda žalitelja u skladu sa

odredbama Zakona i tenderske dokumentacije otkucana i štampana neizbrisivom tintom, a nakon printanja i uvezivanja ista je parafirana i numerisana.

Gore navedeno je utvrdio i ugovorni organ u pobijanoj odluci koji je naveo da su stranice ponude ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo obilježene rednim brojevima i potpisane od strane ovlaštene osobe.

Međutim ugovorni organ ponudu ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo ocjenjuje kao neprihvatljivu iz razloga što je radi čestog listanja i pregleda na određenim stranicama tinta numeracije i potpisa izbljedita. Dakle ne samo da ugovorni organ pokušava potpisivanje i numeraciju podvesti pod sadržaj ponude kako bi mogao opravdati svoju odluku da istu proglasi neprihvatljivom jer je predmetni potpis i numeracija počela izbljeđivati na pojedinim stranicama, već isti otvoreno oštećuje ponuđača zbog svog postupanja.

Naime i sam ugovorni organ navodi da je ponuda prilikom predaje bila uredno potpisana i numerisana, a da je do izbljeđivanja došlo uslijed čestog listanja i pregleda, koje je vršio sam ugovorni organ.

Ovakvim stavom ugovorni organ utvrđuje da je ponuđač svoju obavezu urednog potpisivanja i numerisanja ponude izvršio, međutim kako je ugovorni organ koristio ponudu istu je on ošteti (odnosno doveo do izbljeđivanja stranica) pa se iz tog razloga ponuda sada (nakon postupanja ugovornog organa) ocjenjuje kao neprihvatljiva.

Dakle ugovorni organ ovdje kažnjava ponuđača za posljedice koje su nastupile na ponudi njegovim razgledanjem iste. Koristeći tu logiku ugovorni organ bi mogao aposolutno svaku ponudu koja mu ne odgovara vlastitim postupanjem oštetiti (izbljediti, razvezati, poderati itd.) i onda odbaciti kao neurednu.

Napominje da je odredbama člana 8. stav (7) Uputstva za priremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da ponuda ne može biti odbačena ni ukoliko su numerisani samo listovi ponude, ukoliko je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, odnosno ovakvo će se postupanje smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Dakle čak i da je ponuđač propustio numeristi određenu stranicu ponuda, opet ne bi smijela biti odbačena ukoliko je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, a u ovom je ponuđač pravilno numerisao sve stranice, a ugovorni organ je svejedno odbacio ponudu jer je na pojedinim došlo do izbljeđivanja numeracije uslijed razgledanja.

Shodno svemu navedenom ovakvim postupanjem ugovorni organ je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama, na način da je prije svega neovlašteno vršio preispitivanje ponude ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo, a zatim tog ponuđača kaznio za svoje postupanje sa njegovom ponudom.

Sasvim je jasno da se nikako ne može na isti način cijeliti činjenica da jedan ponuđač (u ovom slučaju Libe d.o.o.) nije uopće dostavio jedan od obaveznih aneksa iz ponude, i činjenicu da je drugi ponuđač (u ovom slučaju Printex d.o.o.) dostavio ponudu koja je bila sasvim uredna u trenutku otvaranja i prvobitne ocjene, a na kojoj je nakon postupanja ugovornog organa došlo do izbljeđivanja numeracije i potpisa na pojedinim stranicama.

Slaže se da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, međutim nesporna je činjenica da je Printex d.o.o. Sarajevo u cijelosti ispoštovao propisanu formu i ispašta isključivo zbog protuzakonitih postupaka ugovornog organa.

Smatra da je ovakvim postupanjem ugovorni organ prekršio i opće principe javnih nabavki iz člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, odnosno prekršio je obavezu da „se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće” jer je ovakvim postupanjem doveo u nepovoljan položaj ponuđača koji je dostavio ponudu koja ispunjava sve propisane zahtjeve ugovornog organa, odnosno diskriminisao je ponuđača koji je u ovom postupku dostavio ponudio sa svim prilogima koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji, a to je žalitelj.

Obzirom na sve gore navedeno predlaže da ugovorni organ žalbu uvaži, pobijanu odluku poništi u cijelosti, te donesene novu Odluku o dodjeli ugovora kojom će kao najpovoljniju proglasiti ponudu društva Printex d.o.o. Sarajevo sa cijenom ponuđenom prije e-aukcije, obzirom da je to jedina prihvatljiva ponuda te samim tim e-aukcija nije ni trebala biti održana, a u protivnom da u roku od pet dana od prijema žalbe proslijedi na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi u smislu odredbe člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama. Zahtijeva naknadu troškova postupka za sastav žalbe u iznosu od 720,00 KM, uvećano za PDV.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Nakon dostave Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača učesnicima u postupku javne nabavke ponuđač „PRINTEX“ d.o.o. Sarajevo je zatražio uvid u dostavljene ponude, što mu je omogućeno.

Uvid u dostavljene ponude je obavljen 21.4.2020. godine, a ponuđač „PRINTEX“ d.o.o. Sarajevo je 27.4.2020 godine izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga najma multifunkcijskih printera (MFP uređaja) broj 01-04-4-18243, nezadovoljan načinom utvrđivanja prihvatljivosti ponude ponuđača Libe d.o.o.

Žalitelj je izjavio žalbu kojom traži da ugovorni organ Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-4-18243/20 poništi u cjelosti, te donesene novu Odluku o dodjeli ugovora kojom će kao najpovoljniju proglasiti ponudu društva Printex d.o.o. Sarajevo. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Libe d.o.o. Sarajevo ponuđač Printex d.o.o. je zaključio da ponuda izabranog ponuđača ima Tehničku specifikaciju, ali da nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije jer nije

dostavio popunjen i parafiran obrazac Aneks 3 - Tehnička specifikacija i, u žalbi navodi, da je izabrani ponuđač Libe d.o.o. Sarajevo uz svoju ponudu za ponuđene uređaje priložio data sheet modela na kojem su navedene karakteristike uređaja, te da ponuđač nije popunio niti parafirao Aneks 3 tenderske dokumentacije, iako je to bio obavezan učiniti u skladu sa tačkom 2.1 Tenderske dokumentacije.

Komisija je preispitala postupak javne nabavke i utvrdila da je u provedenom postupku za predmetnu nabavku ponuđače tretirala ravnopravno u skladu sa objavljenim uslovima. Prilikom pregleda i ocjene dostavljenih ponuda Komisija je konstatovala da ponuda ponuđača Libe d.o.o. ima priloženu Tehničku specifikaciju na kojoj je naveden ponuđeni model uređaja i koji potpuno odgovara traženoj Tehničkoj specifikaciji (a ista je navedena i u sadržaju ponude kao ANEKS 3), pa je zaključeno da nema razloga za odbacivanje ponude ponuđača Libe d.o.o. Sarajevo.

Na isti način Komisija je tretirala i ponudu ponuđača „Printex“ d.o.o. Sarajevo. Komisija je konstatovala da stranice ponude obilježene rednim brojevima i potpisane od strane ovlaštene osobe, ali je radi čestog listanja i pregleda na određenim stranicama tinta izbljedadila, te je provjerom konstatovano da se ista briše, a što nije u skladu sa tačkom 4. Priprema ponuda; 4.2. Original i 1 kopija ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom. I u ovom slučaju Komisija je zaključila da nema razloga za odbacivanje ponude ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo, odnosno Komisija je ponuđače tretirala ravnopravno, a sve u cilju ne ponavljanja (vremenski dugo traje) postupka javne nabavke, trenutnih potreba i radi zakazivanja e-aukcije, te racionalnog i efikasnog trošenja sredstava.

Zakazivanjem e-aukcije ugovorni organ je ponuđačima omogućio natjecanje u kojem su imali mogućnost da umanje cijenu i budu odabrani kao najpovoljniji ponuđač. Nakon provedene e-aukcije ponuda ponuđača Libe d.o.o. Sarajevo je prihvaćena kao najpovoljnija.

S obzirom da je u žalbi naveo kako je “Postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, kako bi isti zadovoljio tražene uslove TD-om, Komisija je Izjašnjenjem br. 10-1 1-3-19695/20 predložila da se žalba ponuđača “Printex” d.o.o. prihvati kao djelomično osnovana, postupak nabavke poništi jer nije dostavljena ni jedna prihvatljiva ponuda, te postupak nabavke ponovi sa određenim izmjenama TD. Naime konstatovano je da TD ima određene nedostatke, te istu treba izmijeniti između ostalog i sa definisanjem roka isporuke multifunkcijskih printera (MFP uređaja) koji se unajmljuju, te roka preuzimanja istih nakon isteka ugovora.

Na osnovu prijedloga Komisije donijeta je Odluka o poništenju i ponovnom pokretanju postupka javne nabavke tako da ista bude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Odredbom člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može

utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svoj rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Dalje, žalitelj navodi da ugovorni organ nije imao ovlaštenje uopće preispitivati ponudu ponuđača "Printex" d.o.o. Sarajevo i kao dokaz navodi član 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje ovlaštenja URŽ- a po žalbi, a ne ugovornog organa.

Napominje da zakonskim propisima nije propisano da ugovorni organ razmatrajući žalbu ne može vršiti ponovu ocjenu ponuda da bi postojeću odluku ili rješenje stavio van snage i zamijenio je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništio postupak javne nabavke.

Žalitelj u svojoj žalbi nameće pogrešan razlog (obilježavanje stranica) za odbacivanje ponude, a ugovorni organ je kao razlog odbacivanja ponude „Printex” naveo „kod ponude Printex stranice su označene, obilježene rednim brojevima i potpisane od strane ovlaštene osobe, ali redni broj stranice i potpisi nisu popunjeni neizbrisivom tintom, (što je dokazivo jer se na originalnoj ponudi broj stranice i potpis ovlaštene osobe može brisati gumicom, znači nije popunjeno neizbrisivom tintom), a što nije u skladu sa tačkom 4. Priprema ponuda; 4.2. Original i 1 kopija ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom.

Znači ponuda žalitelja sadrži formalni nedostatak (kao i ponuda ponuđača Libe d.o.o.) i nije ispunila formalno pravne i suštinske zahtjeve.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava njegove navode i ističe, između ostalog:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da nije propisano da ugovorni organ ne može vršiti ponovnu ocjenu ponuda da bi postojeću odluku ili rješenje stavio van snage i zamijenio je drugom odlukom ili rješenjem ili poništio postupak. Žalitelj smatra da je ovakva konstatacija ugovornog organa netačna. Naime, ocjeni ponuda je ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona morao pristupiti prije zakazivanja e-aukcije i već je tada morao utvrditi sve nedostatke ponuda, što u ovom slučaju očigledno nije učinio. Odredbama Zakona su jasno propisane granice odlučivanja po žalbi, u skladu sa kojim odluka po žalbi ne može biti donesena izvan granica postavljenog zahtjeva. Nesporno je da ugovorni organ može po osnovu žalbe preispitati svoju odluku, međutim isti je također vezan propisanim granicama preispitivanja postupka, te shodno tome u ovom slučaju nije mogao pristupiti ponovnoj ocjeni ponude ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo obzirom da zahtjevom iz žalbe nije tražena ocjena te ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe,

te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku kojom je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja, te ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, za što nije imao osnova, čime je izašao van granica zahtjeva iz žalbe, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da ugovorni organ u uvodu odluke navodi član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama kao zakonski osnov za donošenje odluke. U tački 1. dispozitiva ugovorni organ usvaja žalbu žalitelja broj 01-04-4-18243 kao djelimično osnovanu, tačkom 2. dispozitiva poništava predmetni postupak javne nabavke, tačkom 3. ponovo pokreće postupak javne nabavke. U obrazloženju ožalbene odluke ugovorni organ navodi da žalitelj u žalbi traži da ugovorni organ Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi u cijelosti, donese novu odluku kojom će kao najpovoljniju proglasiti ponudu žalitelja. Dalje navodi da je Komisija preispitala postupak javne nabavke, te na kraju zaključuje da *s obzirom da je u svojoj žalbi žalitelj naveo kako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, kako bi isti zadovoljio tražene uslove TD-om, Komisija je Izjašnjenjem br.10-11-3-19695/20 predložila da se žalba ponuđača prihvati kao djelimično osnovana, postupak poništi jer nije dostavljena ni jedna prihvatljiva ponuda, te postupak ponovi sa određenim izmjenama TD. Uvidom u žalbene navode i tendersku dokumentaciju, te analizom istih, utvrđeno je da žalbu treba djelimično usvojiti i ponoviti postupak javne nabavke, te izmijeniti TD, a što se čini ovom Odlukom.*

Ožalbena odluka nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku.

Članom 100. Zakona o javnim nabavkama propisana je nadležnost ugovornog organa za postupanje po žalbi kao prvostepenog organa. U stavu (3) istog člana propisano je da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Članom 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da rješenje sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Imajući u vidu citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, ovaj organ konstatuje da je dispozitiv ožalbene odluke u suprotnosti sa obrazloženjem, jer ugovorni organ u dispozitivu navodi da je žalba djelimično osnovana, dok u obrazloženju ne navodi koji navod žalitelja nije usvojen kao ni razloge zbog kojeg nije uvažen neki od navoda žalitelja, niti dato obrazloženje upućuje na rješenje dato u dispozitivu ožalbene odluke.

Osnovano žalitelj ističe da ugovorni organ nije imao zakonskog uporišta da nakon izjavljene žalbe žalitelja vrši ponovni pregled i ocjenu ponude žalitelja, jer takvo ovlaštenje ugovornog organa ne proizilazi iz člana 100. Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj je izjavio žalbu 23.4.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-4-18243 od 20.4.2020. godine, kojom je osporio prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Libe, Sarajevo. Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-4-18243 od 20.4.2020. godine, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju konstatovano da su u postupku zaprimljene dvije ponude i to ponuda ponuđača Libe, Sarajevo i ponuda žalitelja, koje su obje ocijenjene kao formalno-pravno i tehnički ispravne, te mogu biti predmet vrednovanja odnosno učestvovati u daljem toku postupka. Dalje je konstatovano da je zakazana e-aukcija, i da je nakon e-aukcije Komisija dala prijedlog da se donese odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ugovor dodijeli ponuđaču Libe, Sarajevo u iznosu od 33.600, 00 KM. Prijedog Komisije je prihvaćen.

Dakle, ugovorni organ je nakon zaprimanja žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, bio dužan postupiti u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama, a ne ponovo vršiti ocjenu ponuda u skladu s članom 65. Zakona o javnim nabavkama. Neosnovano ugovorni organ ističe u svom izjašnjenju da Zakonom nije zabranjeno vršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda po žalbi, jer članom 100. Zakona jasno je propisano ovlaštenje ugovornog organa **po žalbi**, a s obzirom da niko od učesnika u postupku nije izjavio žalbu kojom osporava prihvatljivost ponude žalitelja, ugovorni organ nije imao osnova da njegovu ponudu ocijeni neprihvatljivom, jer ugovorni organ kao prvostepeni organ rješavajući žalbu postupka isključivo u granicama zahtjeva žalitelja, a ne po službenoj dužnosti.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da su izreka i obrazloženje ožalbene odluke u suprotnosti, da nisu jasno navedeni razlozi koji su navodi žalitelja osnovani, koji nisu i zašto je žalba djelimično osnovana, ali i da je ugovorni organ rješavajući žalbu prekoračio granice svojih ovlaštenja propisanih članom 100. Zakona o javnim nabavkama, jer je postupao izvan zahtjeva žalitelja, zbog čega se navod žalitelja smatra osnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku kojom je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom, ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke utvrdio da je ugovorni organ naveo

Prilikom pregleda i ocjene dostavljenih ponuda Komisija je konstatovala da ponuda ponuđača Libe ima priloženu Tehničku specifikaciju na kojoj je naveden ponuđeni model uređaja i koji

potpuno odgovara traženoj Tehničkoj specifikaciji (a ista je navedena i u sadržaju ponude kao Aneks3) pa je zaključeno da nema razloga za odbacivanje ponude ponuđača Libe, doo Sarajevo. Na isti način Komisija je tretirala i ponudu ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo. Komisija je konstatovala da su stranice ponude obilježene rednim brojevima i potpisane od strane ovlaštene osobe, ali je radi čestog listanja i pregleda na određenim stranicama tinta izbljedadila, te je provjerom konstatovano da se ista briše, a što nije u skladu sa tačkom 4. Priprema ponuda; 4.2. Original i kopija ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom. I u ovom slučaju Komisija je zaključila da nema razloga za odbacivanje ponude ponuđača Printex, doo Sarajevo, odnosno Komisija je ponuđače tretirala ravnopravno, a sve u cilju ne ponavljanja (vremenski dugo traje) postupka javne nabavke, trenutnih potreba i radi zakazivanja e-aukcije, te racionalnog i efikasnog trošenja javnih sredstava. Zakazivanjem e-aukcije ugovorni organ je ponuđačima omogućio natjecanje u kojem su imali mogućnost da umanje cijenu i budu odabrani kao najpovoljniji ponuđač. Nakon provedene e-aukcije ponuda ponuđača Libe, Sarajevo je prihvaćena kao najpovoljnija. Obzirom da je u svojoj žalbi žalitelj naveo kako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi isti zadovoljio tražene uslove TD, Komisija je Izjašnjenjem br. 10-11-3-19695/20 predložila da se žalba ponuđača Printex prihvati kao djelimično osnovana, postupak nabavke poništi jer nije dostavljena ni jedna prihvatljiva ponuda, te postupak nabavke ponovi sa određenim izmjenama TD. Uvidom u žalbene navode i tendersku dokumentaciju, te analizom istih, utvrđeno je da žalbu treba djelimično usvojiti i ponoviti postupak javne nabavke, te izmijeniti TD, a što se čini ovom Odlukom.

Iz navedenog obrazloženja ožalbene odluke proizilazi da ugovorni organ poništava postupak jer nije dostavljena ni jedna prihvatljiva ponuda, ali iz obrazloženja ostaje nejasno koji su to konkretno razlozi zbog kojih je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom. Ugovorni organ ne daje detaljno obrazloženje razloga za poništenje postupka, što je suprotno članu 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, niti u obrazloženju navodi pravne propise na osnovu kojih je donio ožalbenu odluku, što je suprotno članu 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da ožalbena odluka ne sadrži jasno obrazloženje razloga za poništenje postupka kao i za ocjenu ponude žalitelja neprihvatljivom, zbog čega je navod žalitelja neophodno usvojiti i vratiti predmet ugovornom organu na ponovni postupak.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu, poništava ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će odlučiti o žalbi žalitelja od 23.4.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu s uputama iz ovog rješenja i u skladu s ovlaštenjima propisanim članom 100. Zakona o javnim nabavkama.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM PDV-a 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova,

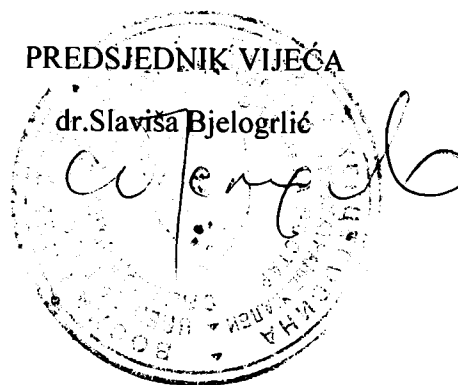
primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, te kako je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje odluke radi se o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Advokatsko društvo Eterović, Sarajevo
- Klinički centar Univerziteta u Sarajevu
- evidencija
- a/a